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# Innspill fra KS til utredning av en samlet organisering av kompetansesentrene utenfor spesialisthelsetjenesten

Vi viser til møter om utredning av en samlet organisering av kompetansesentrene utenfor spesialisthelsetjenesten. Vi takker for muligheten til å komme med innspill til arbeidet.

Vi er blitt spurt om å spille inn synspunkter på følgende spørsmål:

* *Kommunenes erfaring med sentrene?*
  + *Herunder: hvor mye bestiller kommunene fra sentrene i dag?*
* *Hva trenger kommunene fremover/Hvilket behov har kommunene fremover?*
* *Hvilken modell fra forrapporten mener dere er best egnet til å møte kommunenes behov og sikre tilstrekkelig innflytelse fra kommunene?*
  + *Herunder: er det andre modeller enn de som ligger i forrapporten dere mener er bedre egnet?*

KS ønsker også å bidra i det videre arbeidet med å utrede en ny organisering og styringsmodell som kan gi merverdi for kommunene. Vi anbefaler at vi har tett dialog og får tilstrekkelig tid til at vi kan behandle konkrete forslag i KS’ styrende organer.

**Overordnet om kompetansebehov**

Det å yte oppvekst-, helse- og velferdstjenester er en viktig oppgave for kommunene. Det er kommunen som har ansvar for å sikre tilstrekkelig kapasitet og kompetanse i de kommunale tjenestene.  Demografiutfordringen preger kommunene i dag – og mange er i full gang med å omstille for å klare seg med mindre personell, med endret oppgavedeling, mer innovasjon mellom sektorer osv. Kommunene må legge sine strategier for å styre kompetanse og sikre kapasitet. Bistand til å utvikle og opprettholde kompetanse vil være et viktig virkemiddel i fagutvikling, og ikke minst i arbeidsgiverpolitikken fremover for å kunne opprettholde tjenestetilbudet.

Kompetansesentrene kan representere en viktig ressurs for kommunene og fylkeskommunene, men det er viktig at tilbudet oppfattes som relevant, tilgjengelig og det må være forutsigbart hva kommunene kan forvente av bistand.

**KS sin tilnærming**

Det er mange kompetanseleverandører til kommunene. Vi har ikke beskrevet hvilke kompetanseleverandører som vil være mest hensiktsmessig for å møte kommunenes behov. Det ville krevd en mer omfattende utredning. Vi har tatt utgangspunkt i de kompetanseområdene som er relevant for den konkrete utredningen nå.

Vårt perspektiv er at om kompetansesentrene og deres leveranser skal være en reel støtte for kommunene fremover er det viktig å innhente kommunenes egne vurderinger. Det er kommunene selv som «eier» egne behov og det er ikke tilstrekkelig å etterspørre dette fra sentrene selv, fra Statsforvalter eller fra direktoratene slik vi ser det. Dette må danne grunnlag for videre organisering, styring og struktur.

Et særskilt forhold er knyttet til gjennomføring av nye kompetansekrav i barnevernet og kompetansesentrenes rolle i dette. Det legges til grunn at denne funksjonen blir ivaretatt og er ikke utredet særskilt her.

En fullstendig kartlegging av kommunenes kompetansebehov vil kreve en større utredning enn KS har hatt mulighet til nå. Når det gjelder organisering kan vi angi prinsipper og retning, men vil ikke kunne gi klare råd om konkrete organisatoriske løsninger.

Det er utført en spørreundersøkelse og strukturerte intervjuer som er analysert og sammenfattet i vedlagte rapport. Vi kunne ønsket oss noe høyere svarprosent, da vi fikk samlet sett svar fra om lag 1/3 av kommunene. Kun to fylkeskommuner har deltatt i undersøkelsen. Det er en viss skjevhet i svarene ved at det er lavere svarprosent fra de nordligste fylkene. Dette er en kjent skjevhet ved spørringer, og er neppe knyttet til den aktuelle tematikken. Svarene fra kommunene synes relativt samstemte og bekreftes ved intervjuene og vi vurderer at det er grunn til å feste lit til svarene og vurderingene som kommer frem i rapporten.

**Hovedfunnene fra rapporten**

Kommunal sektors erfaringer og vurderinger av nytteverdi ved kompetansesentrene

* Dagens kompetansesentre er forskjellige og brukes i ulik grad av kommunesektoren. Sentre innen fagområdet psykisk helse, rus og vold er størst og brukes mest, etterfulgt av sentre innen omsorg og oppvekst.
* Kommunesektoren oppfatter at det er for mange kompetansesentre , og at tematikker de jobber med til dels er overlappende. Dette gjør det vanskelig for kommunene å få en oversikt over eksisterende tilbud. Kun noen få kompetansesentre brukes ofte av mange.
* Kompetansesentrene er best på å styrke kompetansen og kvaliteten i tjenestene og er mindre gode på forskning.
* Samfunnsoppdraget til kompetansesentrene er relativt lite tydelig og kjent.
* De scorer i underkant av fire av mulige fem poeng på nytteverdi og relevans for kommunene og noe lavere på tilgjengelighet.
* Kompetansesentrene får lave score fra kommunesektoren for rutiner og systemer for å fange opp kommunenes behov og tilpasse tjenestetilbudet deretter, og muligheten for kommunene til å påvirke leveransen fra sentre. Erfaringene viser at kun noen utvalgte sentre er gode på dette
* Kommunenes mulighet til å påvirke leveransen fra dagens kompetansesentre er ofte betinget i at kommunen har god kjennskap til tilbudet som finnes og tilstrekkelig med ressurser for å identifisere, forutse og formulere egne behov og å initiere samarbeidet.

Kommunenes vurdering av fremtidig bruk

* De fleste kommunerepresentanter ser behov for kompetansestøtte i fremtiden, særlig når det gjelder fagområdene omsorg, psykisk helse og oppvekst. Kommunene i Nord-Norge og Trøndelag og på Sørlandet ser i størst grad behovet.
* Bedre tilpasning av leveranser fra kompetansesentre til kommunenes behov, er en forutsetning for vellykket samarbeid mellom kompetansesentre og kommunesektoren i fremtiden. De fleste lederne forventer at kompetansesentrene tilpasser sine leveranser til dere kommunes/fylkeskommunes behov fremover. Særlig ledere på Østlandet, i mellomstore og store kommuner, har en sterk forventing om dette. Kompetansesentrene må være tettere på deres ulike situasjoner og handlingsrom.
* Mulighet til å påvirke leveransen, digital tilgjengelighet og enkelt bestillingssystem, er blant de viktigste forutsetningene for at kommunene skal ha nytte av kompetansesentre fremover; særlig store kommuner har behov for påvirkning.
* Kommunene og fylkeskommunene er positive til en større grad av strategisk beslutningsstøtte fra kompetansesentrene; særlig gjelder dette for kommunene i Nord-Norge og Trøndelag samt små kommuner.
* Kompetansebygging og formidling samt rådgivning og veiledning er de viktigste oppgavene for kompetansesentre fremover. Kompetansesentre har en viktig rolle i formidling av forskningsbasert kunnskap til kommunene, men ikke alle ser behov for at de skal drive med egen forskning.

Kommunenes vurdering av organisering

* Kun rundt halvparten av lederne vurderer i stor eller svært stor grad sikkert at kompetansesentrene er blant de mest aktuelle tilbyderne av kompetanse- kunnskapstjenester til deres kommune/fylkeskommune fremover.
* Det finnes en rekke aktører, i tillegg til kompetansesentre, som er og vil forbli aktuelle som leverandører av kompetansestøtte til kommunene, blant disse er UH-sektoren, konsulentselskaper m fl.
* Kompetansesentrene anses som en viktig aktør i systemet for kompetanse- og kunnskapsstøtte for kommunesektoren. Det etterlyses imidlertid en endring i måten sentrene er organisert på og deres samhandling med kommunene. Organiseringen skal ivareta tre essensielle behov, herunder effektiv drift og god ressursutnyttelse, regional forankring og større grad av medvirkning fra kommunene.
* Regional forankring handler først og fremst om at kompetansesentrene skal ha god kjennskap til lokale særtrekk og behov og tilpasse tilbudet deretter. Medvirkning er ønskelig for å sikre relevans, involvering i forskningen og enkle kanaler for å bestille tjenester.
* Flere er opptatt av at fremtidig system sikrer medvirkning og representasjon av ulike kommuner på en god måte. Mindre kommuner er bekymret for konkurranse med større kommuner og det stilles spørsmål ved hvorvidt enkeltkommuner har gode nok forutsetninger for å representere andre kommuner. Direkte representasjon er imidlertid umulig bl.a. grunnet manglende kapasitet hos kommunene. Evnen til å forutse og formulere egne behov varierer også på tvers av kommunene hvilket vanskeliggjør medvirkning.

*Våre anbefalinger*

1. **Det er behov for tydelige og kraftfulle endringer i kompetansentrenes oppdrag, struktur og styring.**

Det er behov for kompetansemiljøer som kan støtte kommunene i deres arbeid. For at *kompetansesentrene kan gi* *reell støtte til kommunene* framover er det behov for å gjøre tydelige og kraftfulle endringer i kompetansesentrenes oppdrag, struktur og styring.

1. **Tydeligere oppdrag**

Det er mange tilbydere av kompetanse og organisasjonsutvikling for kommunene, også utenfor kompetansesenterstrukturen. I vår kartlegging beskrives det overlappende fagområder, opplevelse av lite samordning og det er uklart hvilke oppdrag kompetansesentrene har. Det er behov for å lage en *tydeligere beskrivelse av hvilke hovedoppdrag som kompetansesentrene skal arbeide med*. Dette vil skape forutsigbarhet for kommunene. De områdene som kom tydeligst frem for fremtidige behov i vår kartlegging er

* fagområdene omsorg, psykisk helse og oppvekst
* kompetansebygging og formidling, rådgivning og veiledning
* strategisk beslutningsstøtte (se under)

1. **Særskilt om strategisk beslutningsstøtte**

Slik KS forstår utredningen om den sentrale helseforvaltningen, er det beskrevet et behov for å gi strategisk beslutningsstøtte til kommunene. Ut fra vår kunnskap om sentrene og basert på våre undersøkelser, er ikke dette noe kompetansesentrene i stor grad driver med i dag. Samtidig viser Rambøll-rapporten at mange i kommunal sektor ønsker både strategisk beslutningsstøtte og kunnskapsstøtte. Slik KS ser det er det ikke åpenbart om og på hvilken måte kompetansesentrene bør være en del av et slikt kunnskapsstøttesystem.

1. **Kommunenes behov må være styrende for innretning og prioriteringene til kompetansesentrene**

Det er kommunene selv som «eier» egne behov og for å kunne møte deres forventninger er det nødvendig med en modell som sikrer at kommunene selv kan drøfte og prioritere og ha reell innflytelse på leveransene. Vi ser at enkelte av respondentene peker på Helsefelleskapene eller Statsforvalterne som mulige aktører for å gjøre prioriteringer på vegne av kommunene. KS mener at det å planlegge og jobbe med kompetanseutvikling er et viktig verktøy for kommunene og fylkeskommunene som behovseier, som tjenesteleverandør og arbeidsgiver. Derfor mener vi at kommunal sektor selv bør bringe sine behov til bordet fremfor at behovene skal kanaliseres gjennom Statsforvalter eller Helsefelleskapene.

KS er opptatt at man ser hen til kommunenes strategiske forskningsorgan (KSF) som modell. Regjeringen foreslår å bevilge 10 MNOK i en samfinansiering mellom HOD og KD i forslag til statsbudsjett for 24. Dette vil muliggjøre at vi går fra pilot til etablering av KSF. KSF er et kunnskapssystem som skal bidra til kunnskapsutvikling og kunnskapsbaserte beslutninger og utvikling av tjenester i kommunene. KS har pilotert KSF siden 2020 på Vestlandet og siden 2022 i Midt-Norge. Pilotene viser at KSF bidrar til bedre samordning av kunnskapsbehov og mer samarbeid mellom kommuner og akademia. Dette utløser mer kommunerelevant forskning og kunnskapsutvikling i og med kommunene. KSF organiserer små og store kommuner i kommuneklynger sammen med forskningsaktører, som bidrar til å utjevne forskjeller mellom kommunene. Som en del av KSF-piloten i vest har kommunene samarbeidet med Folkehelseinstituttet (FHI) om å utvikle kunnskapsstøtte til kommunene gjennom metoder for behovsidentifisering i kommuneklyngene, kunnskapsoppsummeringer og verktøy for nyttevurderinger av forskning. Erfaringene fra KSF-piloten viser at nytten av kunnskapsstøtte forutsetter at det bygges kompetanse og fagmiljøer som kan identifisere og kanalisere kunnskapsbehov, og styrke kommunenes forutsetninger for å nyttiggjøre seg av forskning. Strukturen legger også til rette for å bygge strategisk kompetanse.

KSF er i dag satt opp for å samordne kunnskapsbehov og utløse forskning. Det å ha nye strukturer på tilgrensende områder som omhandler kompetanse vil neppe være formålstjenlig. KS mener derfor at det vil være relevant å se hen til KSF modellen som mulig struktur for å styre og prioritere leveransene fra kompetansesentrene.

1. **Forutsetninger for en god organisering er helhet og tilbud tilpasset lokale behov**

KS har ikke gått inn i å vurdere de konkrete organisasjonsmodellene som foreligger i HOD sin tidligere utredning. Basert på KS’ kartlegging vil vi peke på sentrale forutsetninger for at ny organisering skal gi reell og relevant støtte til kommunene:

* Mer samordnet og helhetlig organisering. Kommunesektoren oppfatter at tematikker sentrene jobber med til dels er overlappende, og bør i større grad styrke samarbeid på tvers. Dette vil tilsi at sentrene arbeider mer tverrfaglig fremfor å ha spiss og avgrenset kompetanse.
* God og tilgjengelig oversikt og formidling av eksisterende tilbud, og kompetansesentrenes samfunnsoppdrag for eksempel gjennom enklere bestillingssystemer.
* Medvirkning og representasjon av ulike kommuner og fylkeskommuner i styringen av fremtidig struktur er en forutsetning jfr pkt 3.
* Enkelt bestillingssystem.
* God kunnskap om kommunene og lokale behov Kommunene ønsker at kompetansesentrene skal ha mer kunnskap om den kommunale hverdagen, rammebetingelser og de lokale forutsetningene. Det er lite nyttig om sentrene har en «ideell» sektorbasert tilnærming mens kommunenes kompetansebehov handler om kunnskap og ferdigheter for å utnytte kompetanse og ressurser på tvers. Enkelte trekker frem mulighet til å ha fysiske møtearenaer. Det er også viktig at de er digitalt tilgjengelige.

En ny organisering og styringsmodell vil kunne gi merverdi for kommunene. Vi gjentar at KS ønsker å bistå i det videre arbeidet, og anbefaler tett dialog og tilstrekkelig tid til at vi kan behandle konkrete forslag i KS’ styrende organer.

**Vedlegg**

1. Rambølls rapport om kompetansesentrene

Med hilsen

|  |  |
| --- | --- |
| Mari Trommald  Fungerende områdedirektør  Samfunn, velferd og demokrati | Hedda Eilertsen Barvik  Spesialrådgiver |
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