

The logo consists of the letters 'KS' in a white, serif font on a dark blue background.

*Kjennetegn ved de kommunene  
som gjør det bra på nasjonale  
prøver*

PRICEWATERHOUSECOOPERS 



## Prosjektinnhold

Med utgangspunkt i resultatene fra nasjonale prøver 2007 ønsket KS å få kartlagt hva som kjennetegner skoleeierne som har de beste resultatene, og om det finnes fellesnevnerne ved disse kommunene. PricewaterhouseCoopers har bare hatt 2 uker tilgjengelig til å løse dette oppdraget, noe som har begrenset mulighetene til å gå i dybden i materialet.

Prosjektet har identifisert de 10 kommunene som hadde de beste resultatene innen lesing, engelsk og regning på 5. og 8. klassetrinn. Resultatene er sammenliknet med disse kommunenes resultater på elevundersøkelsen. Deretter ble det gjennomført en kvalitativ kartlegging ved intervju av skolefaglig ansvarlig i de 5 kommunene som samlet sett kommer ut med de beste resultatene. I tillegg er enkelte andre kommuner intervjuet.

## Gjennomsnittlig mestringsnivå ble valgt som metode for å rangere kommunene

For å identifisere de kommunene som samlet sett har oppnådd best resultater, har prosjektet valgt å beregne et gjennomsnittlig mestringsnivå for hver kommune innen hvert av de tre fagene og på begge klassetrinnene. Beregningen er gjort med utgangspunkt i prosentfordelingen på de ulike mestringsnivåene.

Gjennomsnittlig mestringsnivå ble valgt framfor å rangere etter prosentverdiene på det høyeste mestringsnivået, fordi gjennomsnittlig mestringsnivå også ivaretar graden av spredning i tallmaterialet på kommunenivå.

Rangeringer som har vært offentliggjort i media har, så langt vi har registrert, derimot vært basert på prosentandelene på høyeste mestringsnivå.

## Om anvendbarheten av rangerte resultater

PricewaterhouseCoopers vil advare mot å trekke bastante konklusjoner på bakgrunn av rangerte resultater fra normerte prøver. Det er svært mange faktorer, tilfeldige og systematiske, som kan påvirke resultatene fra elevgruppe til elevgruppe og fra skole til skole, slik at resultatene ikke blir reelt sammenlignbare.

Det er allikevel interessant å følge opp de skoleeierne som har oppnådd bedre resultater på de nasjonale prøvene enn andre skoleeiere. I undersøkelsen har vi gjort dette med intervjuer og ved å sammenligne dem med hensyn til andre resultatparametre, for å se om det er mulig å identifisere felles kjennetegn som karakteriserer disse skoleeierne.

Det er ikke grunnlag for å hevde at disse felles kjennetegnene utgjør noen entydig forklaring på hvorfor nettopp disse skoleeierne har oppnådd bedre resultater enn andre skoleeiere.

Det er ikke mulig ut fra denne avgrensede undersøkelsen å identifisere sikre fellestrekk for disse kommunale skoleeierne som er avgjørende for at de oppnår bedre resultater på de nasjonale prøvene enn andre skoleeiere.

Det er allikevel tydelige felles kjennetegn for de skoleeierne vi har intervjuet at

- Skoleeier systematisk overvåker og analyserer resultatene fra de nasjonale prøvene og de kartleggingsprøvene de ellers har valgt å gjennomføre
- Skoleeier følger opp disse resultatene i dialog med enkeltskolene
- Skoleeier eller enkeltskoler har iverksatt systematiske faglige utviklingstiltak for å oppnå bedre resultater

Disse kjennetegnene finner vi imidlertid også blant skoleeiere som ikke har oppnådd så gode resultater.

## Kjennetegn og fellesnevner for de skoleeierne som samlet sett har de beste resultatene (1)

Flere av disse skoleeierne har overvåket resultatene fra kartleggingsprøver over flere år, og iverksatt spesifikke tiltak for å forbedre resultatene. Noen benchmarker skolene i egen kommune mot hverandre, og de fleste av disse kommunene foretar slike sammenligninger på elevgruppenivå ("klassenivå"). Formålet er å overvåke resultatutvikling og resultatsvingninger, og lære av dette.

Flere har etablert faktabaserte informasjonssystemer for analyse av skoledata, der de systematisk sammenholder sine kartleggingsresultater med andre resultatparametre innen egen kommune, som for eksempel avgangskarakterer. Enkelte gjennomfører også regelmessig benchmarking mot sammenlignbare kommuner.

Kjennetegn og fellesnevner for de skoleeierne som samlet sett har de beste resultatene (2)



Skolene følges opp av skoleeier i årlige utviklingssamtaler. Noen knytter dette til forventningsavklaringer i forhold til neste år, og avtaler om utviklingstiltak og hva slags konkret støtte skolen skal få for å kunne gjennomføre dette.

De fleste av disse skoleeierne har delegert til rektorene å prioritere og organisere utviklingstiltakene.

En skoleeier legger stor vekt på systematisk bruk av analytiske og kreative verktøy. SWOT-analyse er gjennomført på alle skolene, noe som har gitt godt grunnlag for forståelse av utfordringene.

Utvikling av felles kultur og felles plattform på skolen vektlegges av enkelte av disse skoleeierne.

Kjennetegn og fellesnevner for de skoleeierne som samlet sett har de beste resultatene (3)



Alle disse skoleeierne har eller har hatt faglige utviklingstiltak innen minst ett av de fagene som omfattes av nasjonale prøver.

Tiltakene omfatter bl.a. kompetanseheving innen fagene og/eller fagdidaktisk kompetanseheving, rekrutteringstiltak, innføring av felles metodikk eller opplæringsplan for begynneropplæring i lesing, systematisk bruk av PPT som støtteressurs, tydeliggjøring av kontaktlærers rolle og oppgaver, matematikkprosjekter, ”matematikkrom”, systematisk bruk av lærenes fellestid en dag i uken, systematisk gjensidig samarbeid med høgskole, endringspiloter.

Enkelte vektlegger betydningen av kvalitetssystemet kommunen har innført i samsvar med kravene i opplæringslovens § 13-10.

## Kjennetegn og fellesnevnerne for de skoleeierne som samlet sett har de beste resultatene (4)

Tre av de fem skoleeierne der skolene samlet sett oppnår høyest gjennomsnittlig mestringsnivå oppgir at sosioøkonomisk bakgrunn i befolkningen er en vesentlig forklaringsfaktor.

Flere av skoleeierne oppgir at de stiller krav til skolelederne om formell utdanning innen skoleledelse, og at kommunen har organisert slik utdanning for lederne sine.

En av disse skoleeierne har undervisningstimetall som ligger høyere enn det nasjonale minstekravet, og viderefører dette selv om den nasjonale minstenormen økes fra høsten 2008.

De fleste av disse skoleeierne har 2-nivåorganisering med hensyn til delegering av ansvar og myndighet, men 3-nivåorganisering med hensyn til oppfølging av skolene.

## Kjennetegn og fellesnevnerne for de skoleeierne som samlet sett har de beste resultatene (5)

Intervjuene med disse skoleeierne viser at alle er reflekterte over resultatene.

Alle oppgir at de har høyt faglig nivå på lærerne i kommunen, men det er ulikheter med hensyn til graden av utnyttelse av spesifikk fagkompetanse i de enkelte undervisningsfagene på barnetrinnet. Noen oppgir at de også på barnetrinnet benytter teamorganisering som gir muligheter for å utnytte enkeltlærernes faglige kompetanse på tvers av elevgrupper, selv om kontaktlærer underviser "sin" elevgruppe i de fleste fagene.

Enkelte av skoleeierne oppgir at de har skoler som har deltatt i KS' effektiviseringsnettverk og oppgir at de har hatt godt utbytte av det.

Kjennetegn og fellesnevnerne for de skoleeierne som samlet sett har de beste resultatene (6)

Enkelte av skoleeierne som la vekt på forbedring av leseopplæringen, presiserte at de fulgte fire strategier samtidig:

1. Spesialkompetanse i begynneropplæringen
2. Viderekommen leseopplæring
3. Aktiv trening i lesing av fagstoff
4. Tidlig innsats overfor elever som ikke presterer godt nok

Følgelig er det ikke tilstrekkelig å heve kompetansen i leseopplæring bare for de lærerne som har ansvar for selve leseopplæringen, men at alle lærerne må delta i kompetansehevingstiltakene på et tilpasset nivå for å kunne bidra til leseopplæringen også innen de øvrige fagene / opplæringsområdene.

En av skolesjefene PricewaterhouseCoopers har intervjuet oppsummerer hva som skal til for å utvikle en god skole i tre punkter

1. Gode lærere
  - utvikle de vi har
  - prioritere kompetansebehov ved tilsetting
  - få en bedre lærerutdanning, som evner å luke ut de studentene som ikke holder mål
2. Fokus på læringsprosess og læringsresultater. Hva kommer beviselig ut av det vi gjør. En kritisk selvevaluering for å komme fram til hvordan vi kan forbedre oss og utvikle skolen som en lærende organisasjon.
3. Lederutdanning. Vi trenger skolerte og bevisstgjorte ledere, som er kompetente, modige, synlige og tydelige ledere.

## Betydningen av skolefaglig kompetanse og kapasitet på skoleeiernivå

For å kunne følge opp skolenes resultatoppnåelse og veilede i forbedringsarbeidet, er det nødvendig at skoleeier har skolefaglig kompetanse.

For å kunne støtte og bistå skolene i det utviklingsarbeidet som følger av erkjennelsene etter resultatanalysene, er det nødvendig at skoleeier har tilstrekkelig kapasitet i tillegg til den nødvendige kompetansen.

Skolefaglig kompetanse på skoleeiernivå framheves også av noen som nødvendig for å sikre et tilstrekkelig og forutsigbart ressursnivå som gir grunnlag for å drive et langsiktig og systematisk forbedringsarbeid, noe som er nødvendig for å oppnå bedre resultater på sikt.

## Stort resultatspenn internt i kommunene

Alle kommunene PricewaterhouseCoopers har intervjuet oppgir at spredningen i resultatene skolene imellom internt i kommunen er stor.

For noen kommuner der dette allerede er offentliggjort i lokale media, har vi mottatt oversikt som dokumenterer denne spredningen.

Oversikten fra Asker kommune (til høyre) illustrerer dette resultatspennet. Skole A-C er de tre med best score, mens D-F er de tre med svakest score.

ASKER	LESING 5.TRINN NASJONALE PRØVER 2007		
	ASKER		
MESTRINGSNIVÅ	1	2	3
Gjennomsnitt Asker	15,3	52,4	32,3
Gj.snitt nasjonalt	26,6	50,1	23,3
SKOLE A	0	50	50
SKOLE B	6	46	48
SKOLE C	12	50	39
SKOLE D	20	56	24
SKOLE E	20	59	21
SKOLE F	37	50	13



# Oppsummering av resultater fra de nasjonale prøvene i 2007: De 10 beste skoleeierne i hvert av fagene på 5. og 8. klassetrinn

De beste skoleeierne sortert på fag og trinn													
<b>Resultater i engelsk, 5. trinn – de 10 beste skoleeierne</b>					<b>Resultater i engelsk, 8. trinn – de 10 beste skoleeierne</b>								
Nr	Kommune	G.sn.M	M1	M2	M3	Nr	Kommune	G.sn.M	M1	M2	M3	M4	M5
1	Grue	2,476	16,7	19	64,3	1	Private skoler Oslo	3,739	3,1	4,3	34,9	31	26,7
2	Utenlandske skoler	2,429	9,5	38,1	52,4	2	Bærum kommune	3,476	3,1	9,8	40,1	30,4	16,6
3	Private skoler Oslo	2,384	12	37,3	50,6	3	Asker kommune	3,436	3,6	8,9	41,5	32,3	13,7
4	Private skoler Asker	2,354	14,6	35,4	50	4	Private skoler Vestfold	3,396	7,6	12,7	32,9	26,6	20
5	Bærum kommune	3,304	12,6	44,1	43,2	5	Frogn kommune	3,376	2,8	10,6	45	29,4	12,2
6	Private skoler Nordland	2,292	20,8	29,2	50	6	Oppegård kommune	3,341	3,1	12,6	45,2	25,3	13,8
7	Skjervøy kommune	2,275	15	42,5	42,5	7	Nesodden kommune	3,278	6,3	13,3	39,6	27,9	12,9
8	Nordreisa kommune	2,262	9,4	54,7	35,8	8	Oslo kommune	3,276	5,1	13,7	41,7	27,5	12
9	Eid kommune	2,231	9,8	57,3	32,9	9	Private skoler Hordaland	3,262	6,2	11,7	43,2	27,5	11,4
10	Førde kommune	2,228	16,1	45	38,9	10	Stavanger kommune	3,241	5,6	13,7	43,3	25,8	11,6
<b>Resultater i lesing, 5. trinn – de 10 beste skoleeierne</b>					<b>Resultater i lesing, 8. trinn – de 10 beste skoleeierne</b>								
Nr	Kommune	G.sn.M	M1	M2	M3	Nr	Kommune	G.sn.M	M1	M2	M3	M4	M5
1	Private skoler Oslo	2,334	13,5	39,8	46,8	1	Private skoler Oslo	3,689	2,8	8,5	34,7	25	29
2	Private skoler Akershus	2,294	14,6	41,7	43,8	2	Stranda kommune	3,629	0	12,2	34,7	30,6	22,4
3	Bærum kommune	2,288	11,1	49	39,9	3	Bærum kommune	3,586	2,8	9,6	36,3	28,8	22,5
4	Målselv kommune	2,286	11,9	47,6	40,5	4	Asker kommune	3,568	3,8	8,4	37,7	27,4	22,7
5	Utenlandske skoler	2,233	15,4	46,2	38,5	5	Gaular kommune	3,539	0	16,3	37,2	23,3	23,3
6	Høyanger kommune	2,229	11,5	54,1	34,4	6	Aurskog-Høland kommun	3,458	3,1	8,8	44	26,9	17,1
7	Gran kommune	2,206	10,6	58,5	31	7	Private skoler Hordaland	3,443	4,5	10	41,2	25,8	18,6
8	Nes kommune	2,189	13,5	54,1	32,4	8	Selje kommune	3,4	0	12	50	24	14
9	Asker kommune	2,17	15,3	52,4	32,3	9	Lurøy kommune	3,384	0	23,1	35	23	19
10	Stranda kommune	2,161	14,3	55,6	30,2	10	Nittedal kommune	3,358	3,2	14	41,7	25,5	15,5
<b>Resultater i regning, 5. trinn – de 10 beste skoleeierne</b>					<b>Resultater i regning, 8. trinn – de 10 beste skoleeierne</b>								
Nr	Kommune	G.sn.M	M1	M2	M3	Nr	Kommune	G.sn.M	M1	M2	M3	M4	M5
1	Bærum kommune	2,304	12,8	44,3	43	1	Bærum kommune	3,696	2,6	7,2	35	28,4	26,8
2	Hurdal kommune	2,296	10,6	48,9	40,4	2	Private skoler Oslo	3,598	3	11,8	33,3	26,2	25,7
3	Målselv kommune	2,279	14,5	43,4	42,2	3	Asker kommune	3,55	2,4	10,7	36,9	29,5	20,5
4	Filtjar kommune	2,252	17,9	39,3	42,9	4	Rennesøy kommune	3,509	0	9,2	49,2	23,1	18,5
5	Kvam kommune	2,223	20,6	35,5	43,9	5	Fusa kommune	3,441	0	11,1	48,1	25,9	14,8
6	Private skoler Akershus	2,231	18,8	39,6	41,7	6	Sola kommune	3,376	2,5	13,3	44,8	22,9	16,5
7	Private skoler Hedmark	2,214	15,2	48,5	36,4	7	Lørenskog kommune	3,357	4,6	11	44,6	23,7	16,1
8	Drangedal kommune	2,214	11,9	54,8	33,3	8	Oppegård kommune	3,327	2,2	13,6	45	27,2	11,9
9	Hobøl kommune	2,209	15	48,8	36,1	9	Time kommune	3,315	5	14,5	41,8	20,9	17,7
10	Førde kommune	2,19	19	43	38	10	Vestby kommune	3,313	8,9	16,3	30,2	23,8	20,8

Skoleeiere som er med på oversikten over de 10 med høyest gjennomsnittlig mestringsnivå i mer enn ett fag eller klassetrinn



Felles treffpunkter	Skoleeier	Liste ikke med på
6: Alle trinn og fag	Bærum	
5 fellestreff	Private skoler Oslo	(regning, 5. trinn)
4 fellestreff	Asker	(regning, 5. trinn, engelsk, 5. trinn)
3 fellestreff		
2 fellestreff	Utenlandske skoler	(regning, 5. trinn og hele 8. trinn)
2 fellestreff	Førde	(lesing, 5. trinn og hele 8. trinn)
2 fellestreff	Målselv	(engelsk, 5. trinn og hele 8. trinn)
2 fellestreff	Oppegård	(lesing, 8. trinn og hele 5. trinn)
2 fellestreff	Private skoler Hordaland	(regning, 8. trinn og hele 5. trinn)
2 fellestreff	Private skoler Akershus	(engelsk, 5. trinn og hele 8. trinn)

Bærum er den eneste kommunen som er med på listen over de 10 skoleeierne med høyest gjennomsnittlig mestringsnivå i alle 6 fag og trinn. De øvrige kommunene med slike "fellestreff" er Asker, Førde, Målselv og Oppegård.

PricewaterhouseCoopers har intervjuet skoleeier i disse fem kommunene, og i noen av de kommunene som er med på bare en av disse 6 listene.



Resultater fra elevundersøkelsen og KOSTRA for de fem kommunene som samlet sett har oppnådd høyest gjennomsnittlig mestringsnivå på de nasjonale prøvene

PricewaterhouseCoopers har hentet resultater fra [www.skoleporten.no](http://www.skoleporten.no) for disse fem kommunene med hensyn til fem måleparametere – de nyeste tilgjengelige resultatene. Resultatene er gjengitt i tabellen nedenfor.

Kommune	Driftsutg. pr elev	Lønnsutg. pr elev	Motivasjon		Lærertetthet		Undervisnings-timetall totalt pr elev
	Kr	Kr	7. tr.	10. tr.	1.-7. tr.	8.-10. tr.	
			%	%	Antall	Antall	Timer
Bærum	60863	42051	4,1	3,7	15,8	16,8	47,1
Asker	63677	45828	4,3	3,9	16,6	16,4	45,9
Førde	67903	55183	4,2	3,8	12,7	16,3	55
Målselv	82469	64433	4,1	3,8	11,5	12,4	64,2
Oppegård	59660	47396	4,2	3,7	15,8	18,4	46,4
<b>Nasjonalt snit</b>	<b>68758</b>	<b>54410</b>	<b>4,2</b>	<b>3,7</b>	<b>13,5</b>	<b>15,1</b>	<b>54,2</b>

De fem kommunene fordeler seg over og under gjennomsnittet for samtlige kommuner for alle parametrene unntatt motivasjonsnivået i 10. klassetrinn, der alle fem kommunene ligger over landsgjennomsnittet.

## Benchmarking med parametere fra skoleporten

KOSTRA-parametrene i skoleporten er ikke nødvendigvis sammenlignbare. For eksempel er det ulikt hvordan kommunene fører sine bygningsrelaterte kostnader.

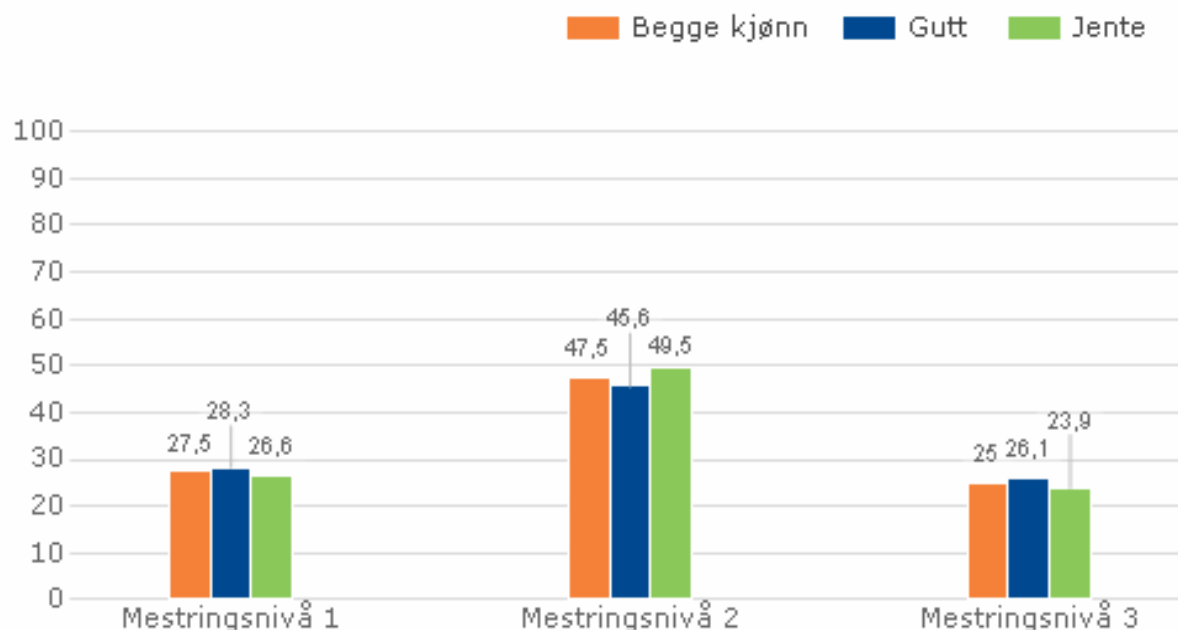
Enkelte kommuner har spesialavdelinger innen skolene, mens andre har skilt ut en stor del av spesialundervisningen i egen enhet som ligger for seg selv i KOSTRA.

Dette påvirker tallene både for driftsutgifter pr. elev, lønnsutgifter pr. elev, lærertetthet, og undervisningstimetall totalt pr. elev.

Intervjuene viser at slike ulikheter er aktuelle for disse kommunene, noe som gjør sammenligning ut fra disse parametrene svært uoversiktlig.

Undersøkelsen har ikke kunnet identifisere sammenhenger mellom resultatene på nasjonale prøver og parametere fra skoleporten.

## Nasjonale resultater i engelsk, 5. trinn (kilde UDIRs hjemmeside)



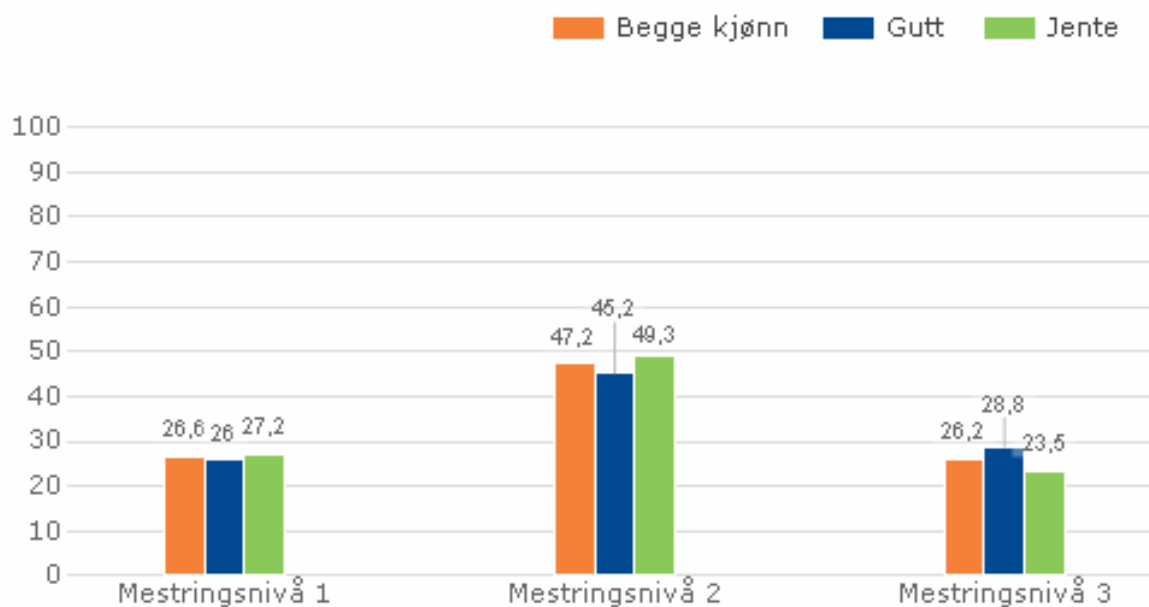
## Resultater i engelsk, 5. trinn – de 10 beste kommunene

(Indeksen Gj.sn.M = "Gjennomsnittlig mestringsnivå" er generert av PricewaterhouseCoopers,

M1 = "mestringsnivå 1" er laveste nivå, mens M3 er høyeste mestringsnivå på 5. trinn)

Kommune	Gj.sn.M	M1	M2	M3
Grue	2,476	16,7	19	64,3
Utenlandske skoler	2,429	9,5	38,1	52,4
Private skoler Oslo	2,384	12	37,3	50,6
Private skoler Asker	2,354	14,6	35,4	50
Bærum kommune	3,304	12,6	44,1	43,2
Private skoler Nordland	2,292	20,8	29,2	50
Skjervøy kommune	2,275	15	42,5	42,5
Nordreisa kommune	2,262	9,4	54,7	35,8
Eid kommune	2,231	9,8	57,3	32,9
Førde kommune	2,228	16,1	45	38,9

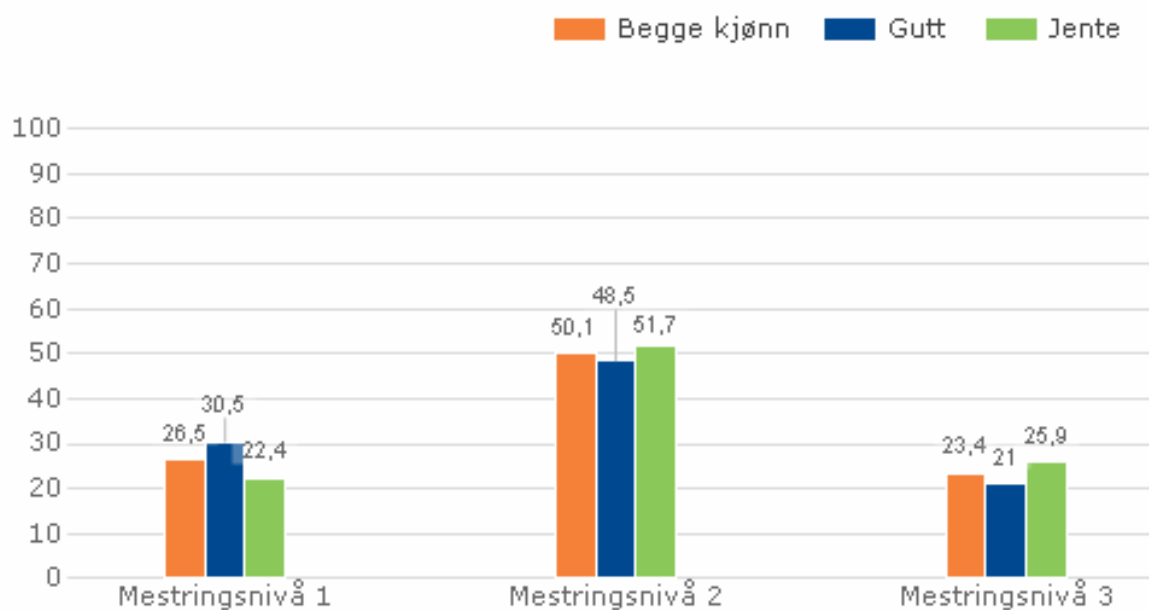
## Nasjonale resultater i regning, 5. trinn (kilde UDIRs hjemmeside)



## Resultater i regning, 5. trinn – de 10 beste kommunene

Kommune	Gj.sn.M	M1	M2	M3
Bærum kommune	2,304	12,8	44,3	43
Hurdal kommune	2,296	10,6	48,9	40,4
Målselv kommune	2,279	14,5	43,4	42,2
Fitjar kommune	2,252	17,9	39,3	42,9
Kvam kommune	2,223	20,6	35,5	43,9
Private skoler Akershus	2,231	18,8	39,6	41,7
Private skoler Hedmark	2,214	15,2	48,5	36,4
Drangedal kommune	2,214	11,9	54,8	33,3
Hobøl kommune	2,209	15	48,8	36,1
Førde kommune	2,190	19	43	38

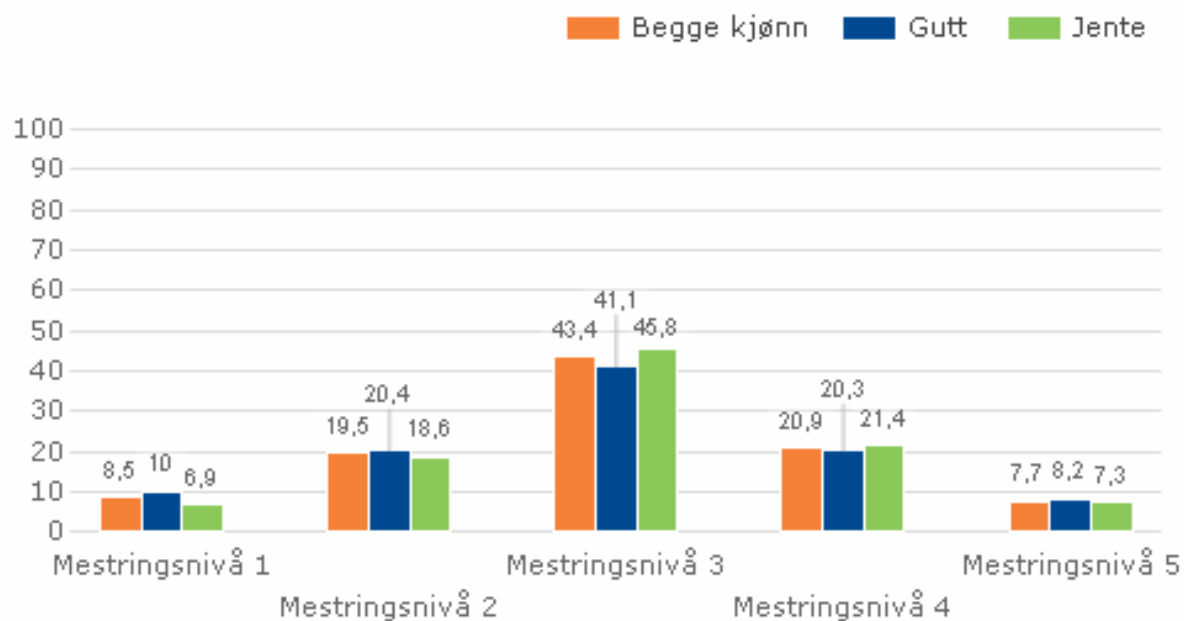
## Nasjonale resultater i lesing, 5. trinn (kilde UDIRs hjemmeside)



## Resultater i lesing, 5. trinn – de 10 beste kommunene

Kommune	Gj.sn.M	M1	M2	M3
Private skoler Oslo	2,334	13,5	39,8	46,8
Private skoler Akershus	2,294	14,6	41,7	43,8
Bærum kommune	2,288	11,1	49	39,9
Målselv kommune	2,286	11,9	47,6	40,5
Utenlandske skoler	2,233	15,4	46,2	38,5
Høyanger kommune	2,229	11,5	54,1	34,4
Gran kommune	2,206	10,6	58,5	31
Nes kommune	2,189	13,5	54,1	32,4
Asker kommune	2,170	15,3	52,4	32,3
Stranda kommune	2,161	14,3	55,6	30,2

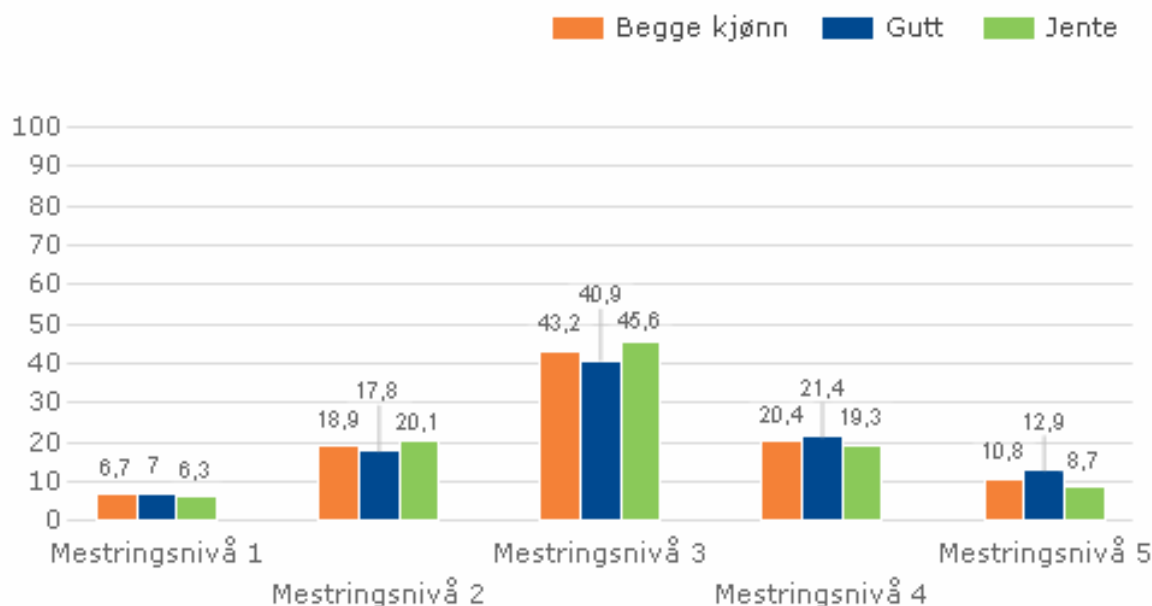
## Nasjonale resultater i engelsk, 8. trinn (kilde UDIRs hjemmeside)



## Resultater i engelsk, 8. trinn – de 10 beste kommunene

Kommune	Gj.sn.M	M1	M2	M3	M4	M5
Private skoler Oslo	3,739	3,1	4,3	34,9	31	26,7
Bærum kommune	3,476	3,1	9,8	40,1	30,4	16,6
Asker kommune	3,436	3,6	8,9	41,5	32,3	13,7
Private skoler Vestfold	3,396	7,6	12,7	32,9	26,6	20
Frogn kommune	3,376	2,8	10,6	45	29,4	12,2
Oppegård kommune	3,341	3,1	12,6	45,2	25,3	13,8
Nesodden kommune	3,278	6,3	13,3	39,6	27,9	12,9
Oslo kommune	3,276	5,1	13,7	41,7	27,5	12
Private skoler Hordaland	3,262	6,2	11,7	43,2	27,5	11,4
Stavanger kommune	3,241	5,6	13,7	43,3	25,8	11,6

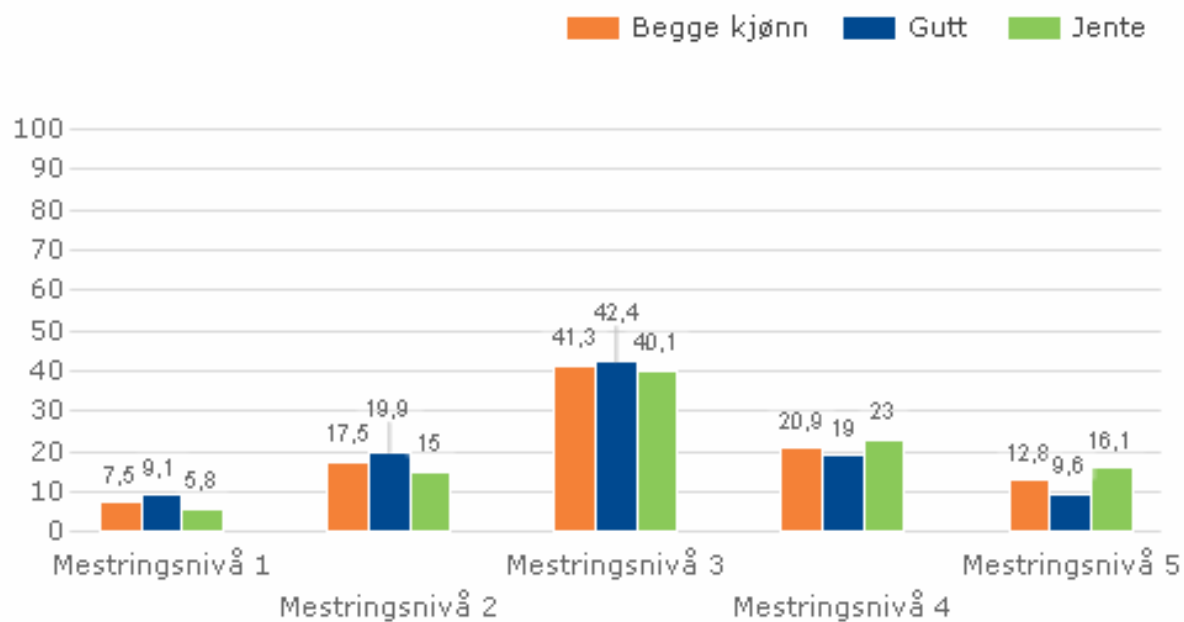
## Nasjonale resultater i regning, 8. trinn (kilde UDIRs hjemmeside)



## Resultater i regning, 8. trinn – de 10 beste kommunene

Kommune	Gj.sn.M	M1	M2	M3	M4	M5
Bærum kommune	3,696	2,6	7,2	35	28,4	26,8
Private skoler Oslo	3,598	3,0	11,8	33,3	26,2	25,7
Asker kommune	3,550	2,4	10,7	36,9	29,5	20,5
Rennesøy kommune	3,509	0	9,2	49,2	23,1	18,5
Fusa kommune	3,441	0	11,1	48,1	25,9	14,8
Sola kommune	3,376	2,5	13,3	44,8	22,9	16,5
Lørenskog kommune	3,357	4,6	11	44,6	23,7	16,1
Oppegård kommune	3,327	2,2	13,6	45	27,2	11,9
Time kommune	3,315	5,0	14,5	41,8	20,9	17,7
Vestby kommune	3,313	8,9	16,3	30,2	23,8	20,8

## Nasjonale resultater i lesing, 8. trinn (kilde UDIRs hjemmeside)



## Resultater i lesing, 8. trinn – de 10 beste kommunene

Kommune	Gj.sn.M	M1	M2	M3	M4	M5
Private skoler Oslo	3,689	2,8	8,5	34,7	25	29
Stranda kommune	3,629	0	12,2	34,7	30,6	22,4
Bærum kommune	3,586	2,8	9,6	36,3	28,8	22,5
Asker kommune	3,568	3,8	8,4	37,7	27,4	22,7
Gaular kommune	3,539	0	16,3	37,2	23,3	23,3
Aurskog-Høland kommune	3,458	3,1	8,8	44	26,9	17,1
Private skoler Hordaland	3,443	4,5	10	41,2	25,8	18,6
Selje kommune	3,400	0	12	50	24	14
Lurøy kommune	3,384	0	23,1	35	23	19
Nittedal kommune	3,358	3,2	14	41,7	25,5	15,5